

# Zákon o hazardu v praxi

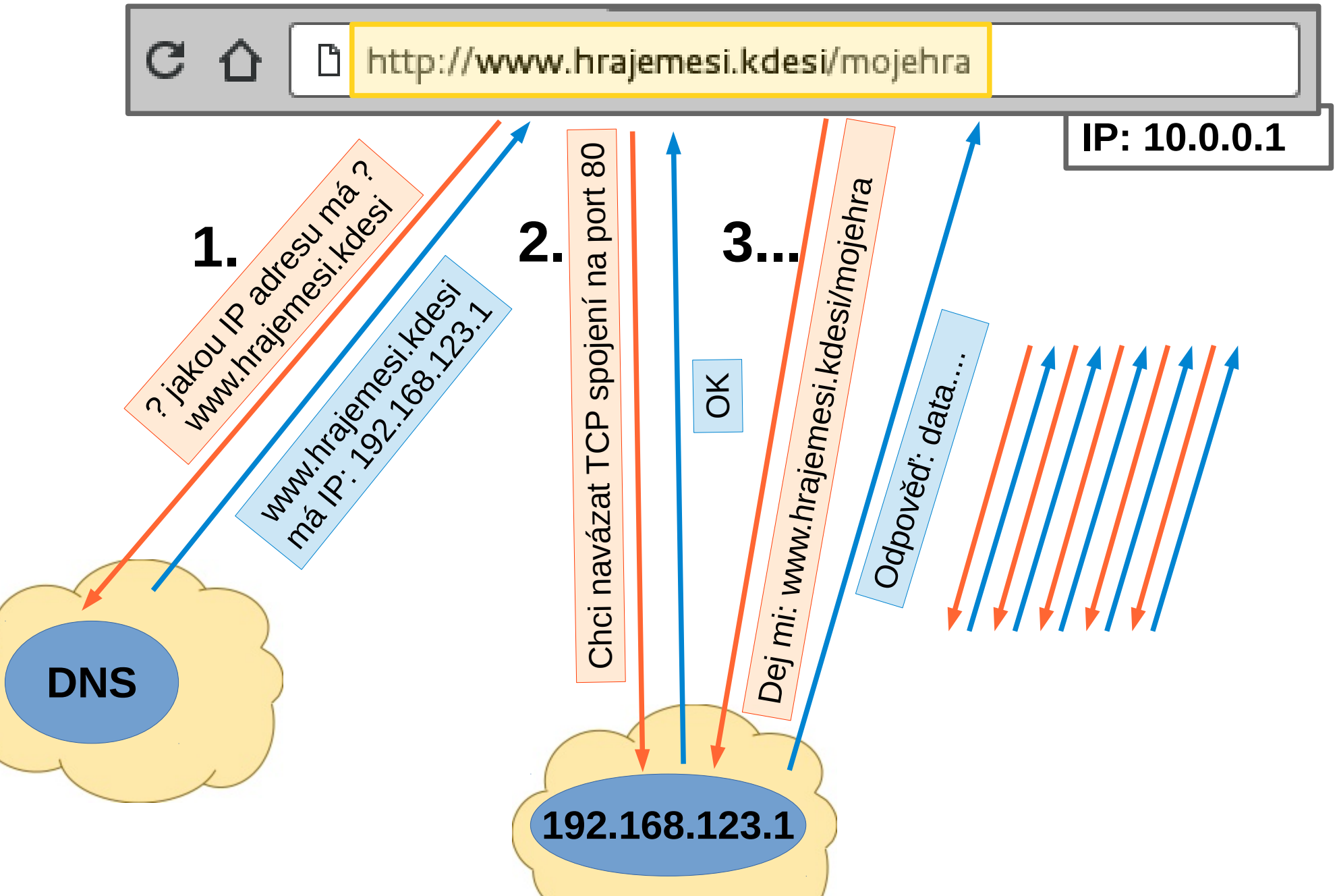
Tomáš Košňar  
**CESNET z. s. p. o.**  
*kosnar@cesnet.cz*

- Blokace nepovolených internetových her
  - Geneze předpisů, rekapitulace – nejistota, spekulace, vyjasnění, příklady...
    - Zákon o hazardu 186/2016 (pouze části související s blokadí nepovolených internetových her)
    - Metodický pokyn MFČR k plnění povinností (ve věci seznamu nepovolených internetových her) - Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami (pouze části související s blokadí nepovolených internetových her)

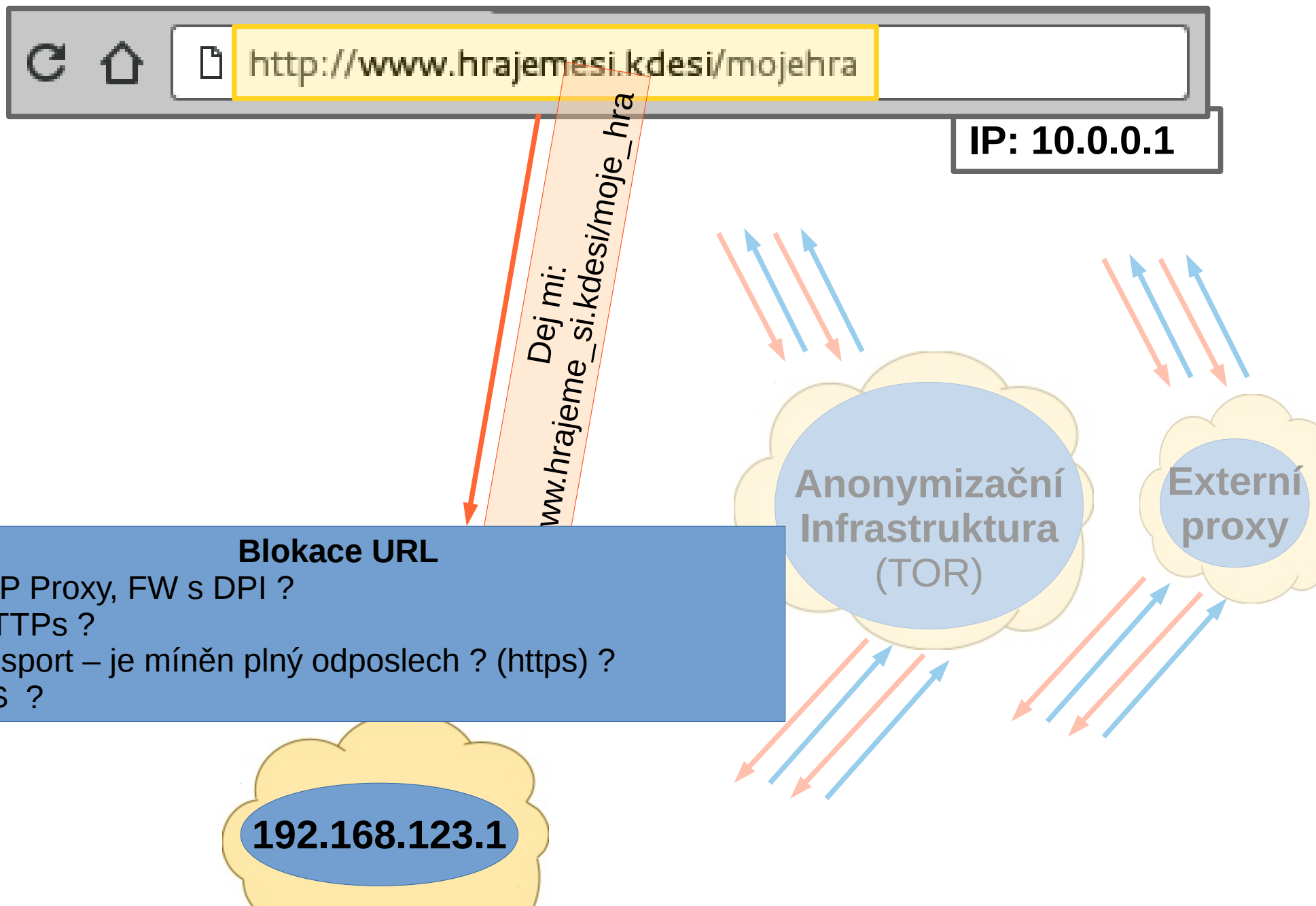
- ▶ **Zákon o hazardních hrách č. 186/2016 Sb.** (15. 6. 2016; 1. 1. 2017)
- ▶ Nepovolené internetové hry
- ▶ **Oblasti nejistoty**
  
- ▶ **Povinné osoby**
  - ▶ § 82
  - ▶ (1) Poskytovatelé připojení k internetu na území České republiky jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na seznamu internetových stránek s nepovolenými internetovými hrami (dále jen „seznam nepovolených internetových her“).
  
- ▶ *Poskytovatelé připojení k internetu ?*
  
- ▶ *Zákon č. 127/2005 (zákon o elektronických komunikacích – dále „ZEK“) → připojení vs. přístup*
  
- ▶ *Pouze subjekty „pod ZEK“ ?*

- ▶ **Zákon o hazardních hrách č. 186/2016 Sb.** (15. 6. 2016; 1. 1. 2017)
- ▶ Nepovolené internetové hry
- ▶ **Oblasti nejistoty**
- ▶ **Povinnost**
  - ▶ § 82
  - ▶ (1) Poskytovatelé připojení k internetu na území České republiky jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na seznamu internetových stránek s nepovolenými internetovými hrami (dále jen „seznam nepovolených internetových her“).
  - ▶ § 84
  - ▶ (2) Seznam nepovolených internetových her obsahuje
    - ▶ a) adresu internetové stránky, na níž je provozovaná internetová hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b),
- ▶ *Internetové stránky ??? → služba www, přístup http[s], identifikace URL (Uniform Resource Locator)*
- ▶ **...zákon nespecifikuje jak...** a navrhovatel se více nevyjadřuje..  
*...což vede ke spekulacím a úvahám →*

- Přístup na internetové stránky ...zjednodušeně, kolegové prominou !!!



- Varianty blokace – **1)** blokace na základě URL



- Varianty blokace – **1)** blokace na základě URL
  - Řešitelnost → pouze **částečná** (https v obecné rovině vylučují)
  - Vedlejší dopady → ne
  - Náklady → **extrémní** (absurdní poměr cena/výkon, v určitých architekturách/typech sítí řešitelné pouze teoreticky s ohledem na udržení kvality služeb)
    - *Plný odposlech na „wire-speed“, objemy provozu, podíl http[s], aktuální citlivost http[s] na zpoždění vzhledem k obsahu dat*
  - Možnost obejít → 100%, s 0-nízkými náklady
  - Zásah do soukromí uživatelů → **extrémní** („plný odposlech“)

## Transportní protokolární hlavičky

## Uživatelská data

Od: 10.0.0.1  
Ke: 192.168.123.1

TCP

Z portu: 43167  
Na port: 80

Dej mi: http 1.1, www.hrajeme\_si.kdesi/moje\_hra

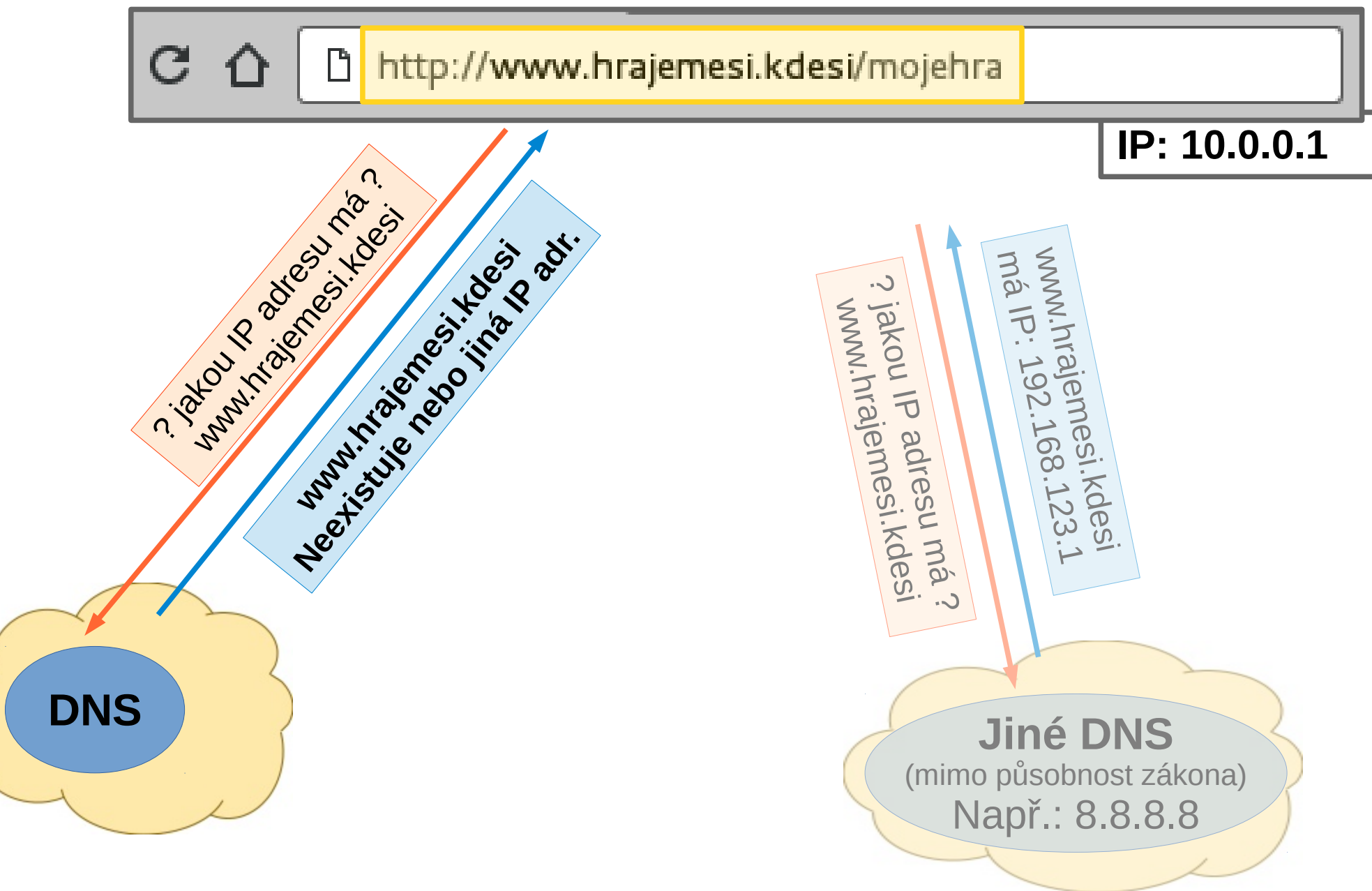
*Hloubka zásahu do soukromí uživatelů podle zákona o hazardních hrách*

§ 84

(1) Seznam nepovolených internetových her vede a o zápisu do něj rozhoduje z moci úřední ministerstvo.

*Porovnání: hloubka zásahu do soukromí uživatelů na úrovni transportu podle vyhlášky 485 MV*

- Varianty blokace – 2) jméno pomocí DNS - **přenos na provozovatele DNS**





- Varianty blokace – **2)** jméno pomocí DNS – vedlejší dopady
  - Určitý „sjednocující prvek“ - držitel domény

**192.168.123.1**

~~hrajemesi.kdesi~~

~~www.hrajemesi.kdesi~~

~~www.hrajemesi.kdesi/e-shop~~

~~www.hrajemesi.kdesi/moje\_hra~~

~~www.hrajemesi.kdesi/neco/dalsiho~~

~~www.hrajemesi.kdesi/....~~

~~MailServer, MX mail.hrajemesi.kdesi~~

~~Server - xyz~~

firma.kdesi

www.firma.kdesi

www.firma.kdesi/e-shop

www.firma.kdesi/neco/dalsiho

firma2.kdesi

www.firma2.kdesi

www.firma2.kdesi/e-shop

www.firma2kdesi/neco/dalsiho

firmax.kdesi

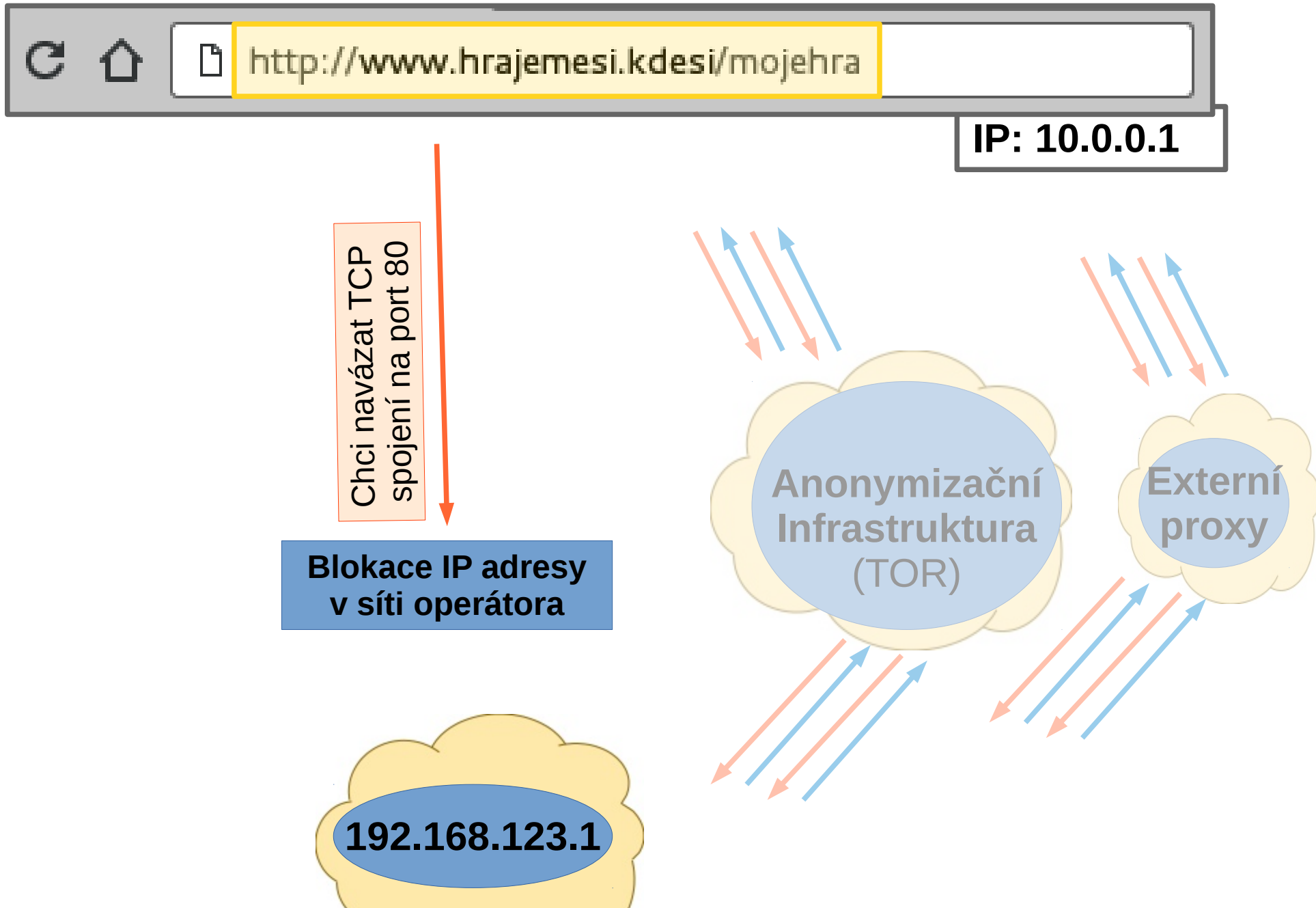
www.firmax.kdesi

www.firmax.kdesi/e-shop

www.firmax.kdesi/neco/dalsiho

- Varianty blokace – **2)** jméno pomocí DNS
  - Náklady → nízké
  - Zásah do soukromí uživatelů → nízký
  - Možnost obejít → 100%, bez nákladů
  - Vedlejší dopady → potenciálně nižší-střední (další služby pod stejnou doménovou identifikací)

- Varianty blokace – **3)** blokace IP adresy



- Varianty blokace – **3)** blokace IP adresy – vedlejší dopady
  - Zásah X dalších subjektů

**192.168.123.1**

hrajemesi.kdesi

www.hrajemesi.kdesi

www.hrajemesi.kdesi/e-shop

www.hrajemesi.kdesi/moje\_hra

www.hrajemesi.kdesi/neco/dalsiho

www.hrajemesi.kdesi/....

MailServer, MX mail.hrajemesi.kdesi

Server - xyz

firma.kdesi

www.firma.kdesi

www.firma.kdesi/e-shop

www.firma.kdesi/neco/dalsiho

firma2.kdesi

www.firma2.kdesi

www.firma2.kdesi/e-shop

www.firma2kdesi/neco/dalsiho

firmax.kdesi

www.firmax.kdesi

www.firmax.kdesi/e-shop

www.firmax.kdesi/neco/dalsiho

- Varianty blokace – **3)** blokace IP adresy
  - Náklady → nízké
  - Zásah do soukromí uživatelů → nízký
  - Možnost obejít → 100%, s 0-nízkými náklady
  - Vedlejší dopady → potenciálně **extrémní** (mnoho domén a souvisejících služeb)

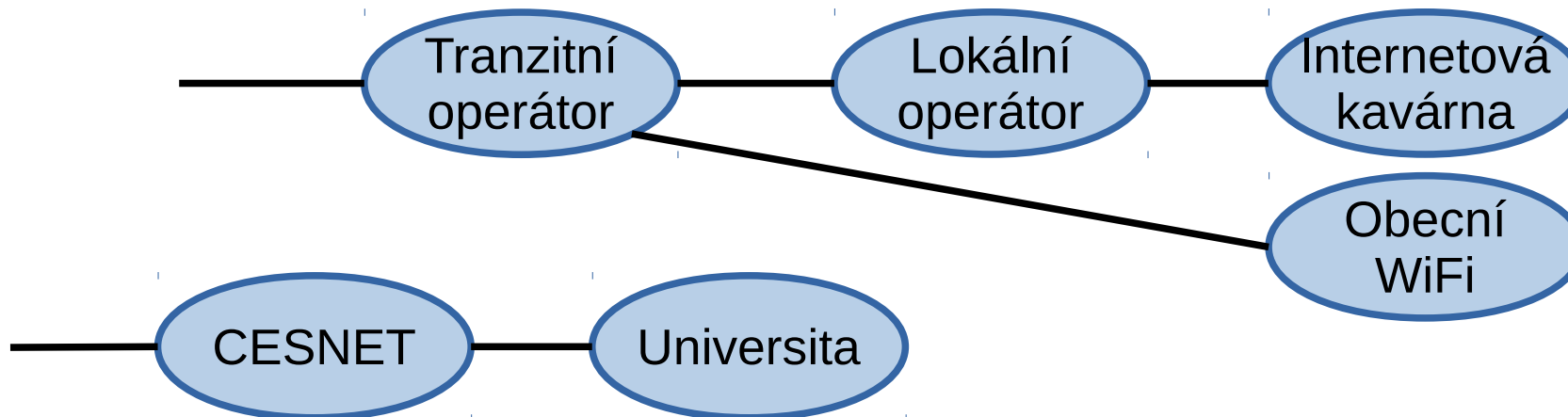
- Po schválení zákona (platnost od 15. 6. 2016)
  - NÁVRH NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O ZRUŠENÍ ČÁSTI ZÁKONA č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (23. 7. 2016)
    - Skupina senátorů Senátu Parlamentu České republiky
    - <https://i.iinfo.cz/files/lupa/527/navrh-na-zruseni-casti-zakona-o-hazardu-1.pdf>
  
- ...čeká se, co se objeví v „metodickém pokynu“
  - **..a objevilo se 15. 1. 2017..zákon už byl 15. den účinný**

## ▸ 2. Subjekty

- **Poskytovateli připojení k internetu** se rozumí ty **subjekty, které jsou dle zákona č. 127/2005 Sb.**, zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **oprávněny podnikat v elektronických komunikacích, a to poskytovat službu přístupu k internetu.**
- Pod čarou: Jedná se o totožné subjekty, které jsou v Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (dále též „Nařízení“), označovány jako poskytovatelé služeb přístupu k internetu s tím, že dle Nařízení jsou poskytovatelé též definováni právě službou, kterou poskytují. **„Službou přístupu k internetu“ se rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která poskytuje přístup k internetu, a tím propojení s prakticky všemi koncovými body internetu,...**
- **Jedná se tedy o subjekty, které v souladu s ustanovením § 13** zákona o elektronických komunikacích oznámily Českému telekomunikačnímu úřadu zahájení činnosti spočívající v poskytování služeb přístupu k internetu a tuto činnost fakticky vykonávají....

## ▸ 2. Subjekty

- Rovněž se za poskytovatele připojení k internetu považují ty **subjekty, které služby přístupu k internetu fakticky poskytují**, ale bez příslušného oprávnění.
- Pod čarou: Jedná se tak o subjekty, které se mohou dopouštět správního deliktu dle ustanovení § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích tím, že podnikají v oblasti elektronických komunikací v rozporu s § 8 tohoto zákona.
- *Je to tedy vztaženo **výlučně k subjektům podnikajícím pod ZEK** ?*
- *Je výlučným/dalším klíčem **veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která poskytuje přístup k internetu** ? (a která nemusí být podnikáním)*
- *Právní názory získané z prvních konzultací se diametrálně liší...*





- ▶ **4.2 Povinnost zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu**
- ▶ Povinnost dle ustanovení § 82 odst. 1 ZHH **není vymezena konkrétním způsobem splnění, ale pouze výsledkem (!!!)**, jímž je zamezení v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu koncovým uživatelům. ZHH tak ponechává určení konkrétních opatření, jež mají být přijata k dosažení sledovaného výsledku, na volbě adresáta, takže tento si může zvolit ta opatření, která nejlépe odpovídají jemu dostupným zdrojům a možnostem a jsou slučitelná s ostatními povinnostmi vyplývajícími z právních předpisů
- ▶ **4.2.2 Obcházení opatření přijatých poskytovateli připojení k internetu koncovými uživateli**
- ▶ V této souvislosti je třeba doplnit, že nelze považovat za nedodržení povinnosti poskytovatele připojení k internetu zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu...v případě, že zvolí jedno z technických řešení, které za běžných podmínek vede k požadovanému cíli ... ale na základě aktivní snahy koncový uživatel obejde technickými prostředky nastavená omezení, např. při využití připojení VPN... Opatření budou považována za dostatečná, pokud vedou k zabránění nebo alespoň ke ztížení přístupu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu a ke skutečnému odrazování uživatelů internetu od účasti na nelegálních hazardních hrách alespoň takovým způsobem, že uživatel vědomě překonává opatření stanovená českým právním řádem a tedy je srozuměn s protiprávností provozování hazardních her na dotčených internetových stránkách podle ZHH.

## ▸ 4.2.1 Způsob zamezení v přístupu...

- V současné době existuje řada technických řešení, které umožňují blokovat internetové stránky. Jedná se například o blokování na úrovni DNS, využití aplikačního firewallu, stavového a nestavového firewallu, popř. různá hardwarová technická řešení. Je však možné zvolit pouze **takové řešení, jehož použitím nedojde k zablokování obsahu domén jiných držitelů**. S ohledem na uvedené je nutné vyloučit blokování na úrovni IP adres
- **Blokování na úrovni DNS (Domain Name Service) lze považovat za jedno z vhodných opatření**, jehož použitím ve vztahu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu bude splněna povinnost dle ustanovení § 82 ZHH
  - Pokud poskytovatel nedisponuje lokálními DNS, zajistí si smluvně u svých poskytovatelů DNS
  - *..firmaX/univerzita (neposkytuje veřejně dostupnou službu el. komunikací, není „pod ZEK“ → neměla by být Subjektem) má vlastní DNS a tuto službu poskytuje pouze sobě → netřeba řešit...?*
- Zároveň však poskytovatel internetového připojení může zvolit jakýkoliv další způsob, který zamezí v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na Seznamu, ale **nezablokuje obsah domén i jiných držitelů** nebo jinak nezpůsobí porušení právních předpisů.

## ▸ 3. Seznam nepovolených internetových her

- Hazardní hra provozovaná dálkovým přístupem prostřednictvím internetu se považuje **za provozovanou na území České republiky, je-li i jen z části zaměřena nebo cílena mimo jiné na osoby, které mají bydliště na území České republiky**

- **3.2.1** Adresy internetových stránek, na nichž je provozovaná internetová hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZHH, **budou identifikovány doménovým jménem, a to doménou I. a II. řádu** a budou tedy zveřejňovány v následující podobě:

domenadruhehoradu.domenaprvnihoradu

- *Pokud je nepovolená hra identifikována doménovým jménem (a to pouze do hloubky 2. řádu), lze usuzovat, že při a) neznalosti lokace (hostname) ani b) přesného URL hry a tudíž neznalosti, zda přístup je realizován otevřenou nebo šifrovanou formou protokolu, je prakticky „jisté a univerzální řešení“ blokování na úrovni DNS*

***...ale to má při identifikaci vymezené přesně na dvě úrovně ve jmenné hierarchii svá zásadní úskalí...***

## ▸ 3. Seznam nepovolených internetových her

### ▸ Zkusme příklad

- Hazardní hra běží na „<https://www.hrajemesi.kdesi/hraj>“, v doméně 2. řádu (hrajemesi.kdesi) na „hostname“ „**www.hrajemesi.kdesi**“
  - ..je shledána jako nepovolená → na Seznamu se objeví „**hrajemesi.kdesi**“ (1. a 2. řád)
  - Co se pak má vlastně blokovat ?
    - a) „**hrajemesi.kdesi**“ může mít IP adresu (A,AAAA) – blokovat pouze toto ? (odpovídá zadání, ale z hlediska záměru nedává smysl pokud [www.hrajemesi.kdesi](http://www.hrajemesi.kdesi) nemá stejnou IP)
    - b) veškeré dotazy na „**hrajemesi.kdesi**“ (NS, MX.. záznamy) ? (díky blokaci NS záznamů „nemá doména DNS“ → virtuálně neexistuje ...krkolomné)
    - c) „**hrajemesi.kdesi**“ + **překlad čehokoli v tomto podstromu** → [hrajemesi.kdesi](http://hrajemesi.kdesi), [\\*.hrajemesi.kdesi](http://*.hrajemesi.kdesi) → cokoli související s doménou a jejím obsahem ?
    - Nebo d) něco jiného/jinak ?

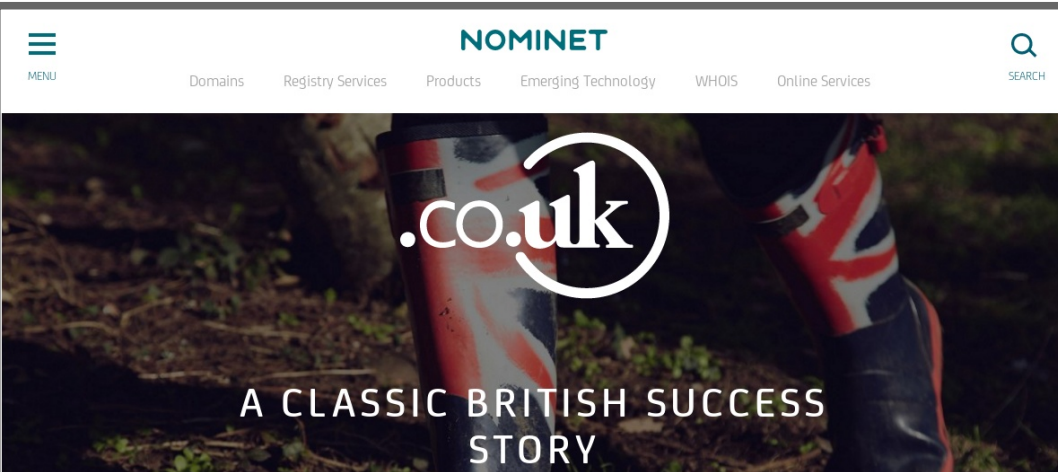
## ▸ 3. Seznam nepovolených internetových her

### ▸ Zkusme další příklad:

- hazardní hra je provozována na „<https://hrajemesi.co.uk/playme>“, kde „hrajemesi“ je doména 3. řádu registrovaná pod „co.uk“
- ..hra je shledána jako nepovolená
- → na Seznamu se objeví „**co.uk**“ (1. a 2. řád)
- Má to znamenat **zablokování „co.uk“ včetně celého podstromu** (domény 3. řádu, řádově miliony domén) za předpokladu, že se má blokovat celý podstrom ??
  - Pozn: pokud se má blokovat pouze explicitně „co.uk“ bez podstromu, tak z hlediska „hrajemesi.co.uk“ se prakticky nic nezablokuje (kromě hypotetického případu, který prakticky nenastane)
- Pokud se má blokovat celý podstrom...tak se pro jistotu podíváme, jestli „neohrozíme“ jiné držitele – jak je to s registrací domény pod „co.uk“..?

## ▸ 3. Seznam nepovolených internetových her - příklad

- ...nedojde k zablokování obsahu domén jiných držitelů
- Znamenají tyto podmínky „držitele“ z pohledu českého práva ??



### What are the rules?

When you register a domain name, you enter into two separate contracts: one with Nominet UK and the other with your registrar.

### YOUR CONTRACT WITH NOMINET UK

Our [Terms and Conditions](#) & [Rules of Registration](#) are binding – so make sure you read them through carefully and understand them before registering. Registration entitles you to be a **domain name holder**, i.e. to use a domain name for an agreed time period. You would not, however, become the owner of the domain name. Which means, if you don't renew your registration when the agreed time period comes to an end, the name becomes available for other applicants to use.



## ▸ 3. Seznam nepovolených internetových her

### ▸ *Příklad, pokračování:*

- *Pokud bude právní názor takový, že „registrující“ domény 3. řádu pod „co.uk“ je „držitelem“ a takových držitelů je >1 (..což jistě je..), pak lze vyvodit, že pokyn sám v tomto případě vylučuje blokování nepovolené internetové hry provozované pod „hrajeme.co.uk“ (resp. pod „\*.co.uk“ a v analogických situacích s doménami 3. řádu)*
- *...v opačném případě... se s nadsázkou mechanismus může jevit jako zajímavý nástroj kybernetického boje pro vyřazení dostupnosti domén 2. řádu pomocí uměle zprovozněné „nepovolené hry“ na doméně 3. řádu.. ;-)*

## ▸ 3.2.3 Adresa internetové stránky, kde budou zveřejněny údaje ze Seznamu

- Ministerstvo financí zveřejňuje údaje ze Seznamu na svých internetových stránkách, a to na adrese:  
<http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her>, či na doménovém aliasu (???):  
<http://www.mfcr.cz/blacklist>
- ***Autenticita Seznamu !***

## ▸ 3.2.4 Formát zveřejněných údajů

- Údaje ze Seznamu budou zveřejňovány v otevřeném a strojově čitelném formátu, a to ve formě dokumentu .pdf s textovou vrstvou
- V případě odstranění údajů ze Seznamu, ve smyslu opaku zveřejnění údajů na Seznamu, dojde k překrytí (začernění) části příslušného řádku dokumentu .pdf tak, aby je nebylo možné přečíst. (3.3 Výmaz ze Seznamu)
- *..jsme v roce 2017 ?? :-(((*
- *Bylo cílem vytvořit analogii papírových dokumentů na úřední desce?*



## ▸ *Shrnutí – pouze osobní názor*

- Text zákona (část související s blokadami nepovolených internetových her)
  - Terminologicky nepřesný, vytvářející právní nejistotu
  - Konzultace s odbornou veřejností ?
- Metodický pokyn (část související s blokadami nepovolených internetových her)
  - Rozpor některých částí s textem zákona, právní nejistota neklesá (Subjekty), méně nepochopitelný formát Seznamu, autenticita Seznamu
  - Zmiňuje principiálně vhodné způsoby blokace
  - Stanoví způsob identifikace nepovolených her tak (přesně 2 úrovně jmenné hierarchie, bez vyjasnění metody blokace), že v kombinaci s dalšími podmínkami v některých praktických případech buď potenciálně faktickou blokadou přímo vyloučí a nebo hypoteticky znepřístupní nezanedbatelnou část internetu...
  - Konzultace s odbornou veřejností ?
  - Vydání po datu účinnosti zákona..
- Právní váha Metodického pokynu vs. Zákona..

- *Shrnutí – pouze osobní názor*

- Obecné poznámky (části související s blokadí nepovolených internetových her)
  - Regulace dává smysl pouze pokud může být účinná a je-li jasně vymezená – v opačném případě ji nelze kontrolovat, vynutit její dodržování a vzniká chaos
  - Nastane situace, že konzultace s odborníky budou v legislativním procesu předcházet schvalovacímu procesu ?
  - Legislativní produkty této kvality zásadně snižují respekt k právu

